
КОЛОНКА РЕДАКТОРА

УДК 008(470)

doi: 10.25730/VSU.2070.18.033

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ СТАТУС РОССИИ

В. Т. Юнгблюд

доктор исторических наук, профессор, президент ВятГУ,
главный редактор журнала «Вестник гуманитарного образования».
ORCID: 0000-0002-2706-3904. E-mail: valerteod@gmail.com

Аннотация. В статье рассматривается цивилизационный статус современной России.

Своеобразной интеллектуальной осью общественно-политического дискурса страны конца XX – начала XXI вв. стала проблема соотношения глобализации и поиска идентичности. Сторонники глобализации ратовали за стирание граней между культурами, тиражирование моделей общественно-политического развития и правовых норм, считавшихся универсальными и подходящими для утверждения «подлинной демократии», за абсолютизацию идеи прогресса и безграничных возможностей рынка и новейших технологий. Движение в направлении поиска национальной и культурной идентичности ориентировалось на укрепление традиций, признание самоценности достижений культуры, цементирующих фундамент дальнейшего развития.

В статье обозначены различные подходы к определению российской идентичности в конце XX – начале XXI вв., оценивается определение России как «православной цивилизации». Охарактеризована современная система образования, являющаяся государственным институтом, ответственным за формирование российской идентичности как «полиэтнической цивилизации». Отмечена роль историко-культурного стандарта в решении этой задачи.

Ключевые слова: Россия, цивилизация, российская идентичность, глобализация, историко-культурный стандарт, культура, православие, гуманитарное знание.

В конце прошлого века Сэмюэл Хантингтон в знаменитом историко-политологическом трактате «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка» сформулировал тезис о том, что «цивилизация – это самое большое “мы”, где человек чувствует себя в культурном отношении дома», при том, что цивилизация – это то, что «отделяет нас от всех “них”, тех, что вовне» [20, 14].

Эта книга не обещала народам вечного мира, напротив, она пророчествовала грядущую войну культур и восхождение исламского экстремизма. Сформулированные в ней выводы уже тогда воспринимались как предупреждение о будущих прямых и явных угрозах. Главная идея автора заключалась в том, что «после холодной войны культура и осознание различной культурной идентичности (которая в самом широком понимании совпадает с идентичностью цивилизации) определяют модели сплоченности, дезинтеграции и конфликта» [15]. Иными словами, утверждалось, что самые опасные международные конфликты в будущем будут происходить в зонах фронтального соприкосновения различных культур, а для того, чтобы избежать глобальных конфликтов, государствам придется создавать межцивилизационные коалиции и налаживать диалог культур.

Книга сразу же вызвала нешуточный резонанс. Автор был причислен к разряду классиков. Однако желающих поставить под сомнение его выводы было тоже немало. Международная обстановка в целом в те годы создавала благоприятную для полемики среду: только что закончилась холодная война, до 11 сентября 2001 г. было еще далеко и читатели в США, в России, да и во всем мире тогда предпочитали думать о хорошем. То есть о том, что иной опасности, кроме той, что может явиться из космического «извне», у человечества нет, а уж если в обозримом будущем Галактика и бросит вызов, то народы планеты примут его, сплотившись на основе общечеловеческих ценностей. Тревожные сигналы, правда, также посту-

пали. Межэтнические конфликты на Балканском полуострове, войны на Северном Кавказе и Ближнем Востоке свидетельствовали о том, что идеи Хантингтона, первоначально сформулированные в виде рабочей гипотезы, вполне жизнеспособны.

Таким образом, своеобразной интеллектуальной осью общественно-политического дискурса конца XX в. стала проблема соотношения процессов глобализации с одной стороны и закрепления (или поиска) идентичности – с другой. Сторонники глобализации ратовали за стирание граней между культурами, тиражирование моделей общественно-политического развития и правовых норм, считавшихся на тот момент наиболее универсальными и подходящими для утверждения «подлинной демократии», за абсолютизацию идеи прогресса и безграничных возможностей рынка и новейших технологий. Крушение двуполярности и доминирующее положение США как ведущей экономики мира, контролирующей важнейшие политические и финансовые рычаги воздействия на международные процессы и обладающей колоссальными военными и научно-техническими ресурсами, укрепляли позиции глобалистов. Движение в направлении поиска национальной и культурной идентичности ориентировалось на укрепление традиций, признание самоценности достижений культуры народов, изучение их исторического наследия и его достойное сохранение, в том числе и для того, чтобы оно цементировало фундамент дальнейшего развития. Poleмика между сторонниками указанных векторов развития продолжается до настоящего времени. За четверть века она не стала менее острой, поскольку в ее основе лежат реально происходящие на наших глазах процессы, охватывающие все регионы и уровни экономического, политического и социокультурного развития человеческой цивилизации. Дополнительную остроту, порой доходящую до ожесточения, полемике придает тот факт, что за аргументами ее участников просматриваются вполне определенные материальные интересы.

В нашей стране дискуссии на эту тему наполнены особым смыслом, прежде всего, потому, что для россиян в силу особенностей истории страны и, в частности, современного ее этапа, исключительно деликатной является проблема историко-культурной идентификации, т. е. предельно четкого определения того «самого большого “мы”, где человек чувствует себя в культурном отношении дома», о котором писал Хантингтон. С одной стороны, в нас живет историческая память, постоянно возвращающая к образам Руси, Российской империи, СССР [19].

С другой стороны, Россия является многонациональной и многоконфессиональной страной, и границы отнюдь не единичных цивилизационных размежеваний (если вслед за Хантингтоном понимать цивилизацию в культурно-конфессиональном смысле) проходят в ней не только по внешней стороне государственной границы, но и внутри страны, и, следовательно, здесь каждое действие или даже слово, затрагивающее национальные и религиозные чувства людей, имеют исключительно высокую цену.

Наконец, последовательная государственная политика, направленная на восстановление авторитета и международного статуса страны, модернизацию и укрепление внутренней цельности России как самостоятельной уникальной цивилизации, составляющей ядро «русского мира», сопровождается признанием неотвратимости определенных глобализационных приоритетов – инновационного пути развития экономики, норм международного права, информационной открытости и демократических институтов.

Задача, таким образом, заключается в том, чтобы стать современной страной, стоящей вровень с наиболее развитыми державами мира, но при этом сохранить свою цивилизационную уникальность и традиции народов России.

Нельзя сказать, чтобы сложность решения этой задачи не осознавалась представителями интеллектуальной элиты. Есть примеры обоснований принципиальной невозможности достижения этой двуединой цели. В частности, определенное распространение получили либерально-западнические характеристики России как «несовременной» страны, «не желающей (или неспособной) воспринимать “очевидные” достижения цивилизации» [4].

Причем тезисы о «негативной исключительности» и «исторической бесперспективности»¹ российской исторической аномалии сопровождаются четкими и недвусмысленными

¹ Например, В. Л. Иноземцев в опубликованном недавно бестселлере пишет: «Идеологический провинциализм и интеллектуальная деградация, которые являются практически “визитной карточкой” России XXI века ... находят свое воплощение в одной из самых популярных концепций своего времени – так называемой теории “русского мира”. ... Данный концепт прочно занял свое место в арсенале реакционеров, стремившихся максимально отдалить Россию от европейского пути, но при этом некогда преуспевших в обеспечении ее устойчивого развития» (Иноземцев В. Несовременная страна. С. 248).

указаниями на универсальность и безусловную предпочтительность западной модели развития, которая якобы «одна только и может стать основой для подлинной свободы», поскольку «кроме нее в мире не существует иной модели, способной стать основой саморегулирующегося демократического общества» [3].

Таким образом, в качестве условия развития страны и ее присоединения к сообществу «современных цивилизованных» государств называется отказ от культурной уникальности, ментальное и идеологическое перекодирование населения в соответствии со стандартами вестернизованного мира. Но что в этом случае произойдет с государственным суверенитетом и национальной самобытностью?

Формулируются и компромиссные подходы, согласно которым предлагается «искать национальную идею на пути единого восприятия нашей общей истории, без ультралиберальных и новорадикальных черно-белых красок» [1]. При этом отмечается, что «есть свои сложности в определении национальной идеи в культурно-цивилизационном измерении», поскольку постулаты о православии, собирании земель и общинном коллективизме могут не найти понимания других этнических групп ряда субъектов Российской Федерации» [1].

Отмеченная двойственность очевидна и представляет главную трудность в современном проектировании стратегии развития Российской Федерации, поскольку добиться «единого восприятия нашей общей истории» вряд ли когда-либо удастся без своего рода национального ковенанта по поводу культурно-цивилизационных характеристик. Причем такое межэтническое и межконфессиональное согласие, помимо конституционно-юридических, должно иметь прочные ценностные и нравственные основания, обеспеченные всей системой гуманитарного образования и духовной жизни. История и культура неотделимы друг от друга, по этой причине достижение национального согласия в отношении прошлого возможно только в случае создания реальных условий для диалога и взаимного обогащения культур.

Различные варианты формирования новой российской идентичности на основе патриотических формул либо в формате «русского мира» [7], либо в соответствии с концепцией «альтернативного Запада» [6] также можно расценивать как своеобразные версии компромиссных проектов, ориентированных на вариативные сценарии обретения межэтнического и межконфессионального консенсуса.

Для обозначения контуров современных цивилизационных разграничений Хантингтон воспользовался термином «православная цивилизация» (orthodox civilization), что в отношении России не только неверно, но и небезопасно. Большинство российских регионов действительно расположено в пределах конфессионального преобладания православия, однако далеко не все, к тому же практически повсеместно, православные общины соседствуют с иными, вполне равноправными конфессиями [10]. Кроме того, православие не является внутренне цельным, а православные христиане в настоящее время проживают на всех континентах [9]. Наконец, по ряду признаков, в частности по приверженности традиционным ценностям в противовес экспансии либеральных свобод и «иных разрушительных постмодернистских инноваций», российское православие тесно смыкается с другими конфессиями, в том числе нехристианскими [8].

Тем не менее положение о «православной цивилизации» нередко используется крайними этническими националистами, призывающими к созданию моноэтнического государства. Официальная оценка подобных призывов была дана на самом высоком уровне государственного руководства, когда было заявлено, что «попытки проповедовать идеи построения русского “национального” моноэтнического государства противоречат всей нашей тысячелетней истории. ... Никто не имеет права ставить национальные и религиозные особенности выше законов государства. Однако при этом сами законы государства должны учитывать национальные и религиозные особенности» [12].

Гуманитарные знания являются важнейшим мировоззренческим ресурсом. Потенциал истории, филологии, культурологии всегда использовался как для решения собственно образовательных задач (подготовки просвещенных, эрудированных специалистов, с широким кругозором и развитыми профессиональными компетенциями), так и для формирования ценностной структурирующей основы личностных качеств людей – граждан страны, воспринимающих себя россиянами, способными осознанно и гармонично идентифицировать свою принадлежность одновременно и к великой державе, и к малой родине.

Предназначение просвещения сегодня становится особенно значимым в связи с тем, что «современному человеку присуща множественность идентичностей» [17]. Ю. Н. Харари, в

частности, констатирует, что в последние десятилетия «национальные сообщества вытесняются потребительскими». Незнакомые друг с другом члены таких воображаемых общин имеют сходные потребительские предпочтения и привычки и «оттого чувствуют себя частью этого целого» [16]. Так возникают общества поклонников поп-звезд, фанатов спортивных клубов, защитников окружающей среды, вегетарианцев и иные объединения людей.

Потребительство (консюмеризм) чаще всего является важным критерием самоидентификации. Социальные сети создают благоприятную среду для организации таких сообществ. Кроме того, в современном обществе «информация любой степени достоверности стала общедоступной, а ее тиражируемость не имеет временных, пространственных или авторских ограничений». В результате постепенно вытесняются традиционные культурные коды, этические эталоны и языковые модели [13]. В таких условиях на систему образования возлагается ответственная задача – на иерархической шкале идентичностей всех групп обучающихся россиян закрепить безусловный приоритет их принадлежности к «полиэтнической цивилизации, скрепленной русским культурным ядром» [12].

Поскольку устойчивые концептуальные смыслы у больших сообществ людей «формируются и поддерживаются целой системой институций» [5], транслирующих знания и воспитывающих в молодых людях чувства причастности к «самому большому “мы”, где человек чувствует себя в культурном отношении дома», то достижение этой цели потребует долговременных целенаправленных действий по отбору содержания учебных курсов и подготовке адекватных обучающих методик. Министр просвещения Российской Федерации О. Ю. Васильева большие надежды в этом смысле возлагает на недавно принятый историко-культурный стандарт, задача которого, по ее мнению, состоит в том, чтобы «помочь в воссоздании разрушенного в 1990-е годы общероссийского образовательного пространства – как географического, так и ценностно-смыслового», для того, чтобы приблизиться к достижению «общенационального консенсуса в отношениях с нашим непростым прошлым» [2].

За этой простой формулировкой кроется гигантский объем работы, направленной на решение небывалой по своей сложности задачи. Уникальность предстоящей просветительской миссии состоит в том, что существенное обновление всего гуманитарного знаниевого комплекса предстоит осуществить в условиях максимальной информационной открытости и неизбежной в условиях продолжающейся глобализации экспансии в пределы российского образовательного пространства альтернативных методологических установок и мировоззренческих клише.

В третий номер журнала вошли статьи, затрагивающие широкий спектр проблем отечественной и зарубежной истории, культурологии и филологии.

Рубрику «Проблемы отечественной истории» открывает статья члена удмуртского регионального отделения Российского общества историков-архивистов (РОИА) В. А. Захарова «Антибольшевистское восстание рабочих в Ижевске, 8 августа 1918 г.», в которой подробно восстанавливается история антисоветского выступления «Союза фронтовиков», послужившего началом Ижевско-Воткинского мятежа. Это событие, являвшееся, по мнению автора, одним из крупнейших в России вооруженным выступлением рабочих против советской власти, до сих пор слабо изучено и содержит множество «белых пятен», что создает благоприятную почву для всевозможных спекуляций. Помимо реконструкции хода событий 8 августа 1918 г., автор анализирует причины поражения сторонников советской власти, исходя из соотношения сил и расположения сторон, а также самой возможности положительного для них исхода событий. Статья содержит прежде не публиковавшиеся архивные материалы ЦДНИ УР.

Продолжает рубрику статья кандидата исторических наук, доцента НИУ «Высшая школа экономики» в Перми А. В. Чашухина «“Вот называется друг”, – мерзавец, а еще сидел рядом с товарищем Сталиным”. О драматургии политических коммуникаций послевоенного времени». На примере агитационных мероприятий, посвященных фултонской речи У. Черчилля, автор выявляет особенности взаимоотношений власти и населения. Политические ритуалы позднего сталинизма рассматриваются как особые театральные действия, формировавшие социальную реальность. Используемая в статье драматургическая оптика позволяет выявить особенности использования политического языка, обнаружить разрывы между государственной идеологией и представлениями советских граждан. Автор полагает, что отчеты партийных функционеров,

ответственных за проведение агитационных мероприятий, содержат материалы о представлениях и практиках, выходящих за рамки идеологических кампаний.

Редакция продолжает публиковать исследования, посвященные истории Вятской губернии. В настоящий номер включена статья об истории ликвидации Вятской губернии и последующего возрождения самостоятельности Вятской земли, но уже как Кировского края. На основе архивных материалов и периодики кандидат исторических наук П. А. Чемоданов освещает последствия убийства С. М. Кирова (1886–1934) для города Вятки/Кирова и административно-территориальных процессов в регионе. В статье раскрываются основные характеристики политического, экономического и социокультурного развития региона в 1932–1936 гг. на фоне местных территориальных трансформаций и непростой политической обстановки в стране. Отдельное внимание уделено единственному руководителю Кировского края – А. Я. Столяру (1901–1938).

Раздел «Проблемы всеобщей истории» представлен статьей латвийского ученого, директора Фонда развития культуры В. А. Богова о мультикультурных контактах на территории современной Латвии. В работе представлен сравнительный анализ средневековых хроник. Они рассматриваются в хронологическом порядке, с особенностями периода своего появления. Автор подробно останавливается на их содержании. Основное внимание уделено ретроспективному осмыслению межнациональных отношений в Лифляндии с акцентом на XIX – начало XX вв.

В разделе «Проблемы археологии и этнографии» представлены материалы, посвященные повседневной жизни старообрядческих общин. Так, доктор исторических наук И. Ю. Трушкова в статье «Старообрядческие общины в российском зарубежье: штрихи этнокультурной повседневности в конце XX – начале XXI вв.» на основе экспедиционных материалов рассматривает современные модели этнокультуры у разных групп старообрядцев в Молдавии, Румынии, Латвии, Литве и Польше. Представлены результаты исследования традиций хозяйствования, повседневных занятий староверов Бессарабии, Прибалтийского края и Польши. Выявлены некоторые характеристики традиционной одежды, которая в наши дни воспроизводится в стилизованном виде и консервируется религиозными воззрениями в качестве «моленной». Отмечено состояние языка, книжности, религии. Автор приходит к заключению, что в ряде исследуемых местностей русский язык не просто становится вторичным в повседневном использовании, но и частично утрачивается.

Продолжает тему старообрядчества статья научного сотрудника Пермского федерального исследовательского центра УрО РАН А. В. Теленкова «Верховная власть и национальное самосознание уральских старообрядцев в конце XIX – начале XX вв.», в которой автор приходит к выводу, что этническое самосознание старообрядцев отличалось существенным своеобразием. В первую очередь это проявлялось в вопросах отношения к власти (центральной и местной). В то же время старообрядцы выступали хранителями русских традиций, культуры, книжности.

Завершает раздел статья научного сотрудника Марийского научно-исследовательского института языка, литературы и истории им. В. М. Васильева А. В. Акилбаева «Украшения головы из марийских могильников конца XI–XIII веков». Автор ставит цель рассмотреть средневековые марийские головные украшения. Работа основана на материалах могильников конца XI–XIII вв. (Выжумский II, Выжумский III, Починковский, Руткинский, Дубовский). Автором приводится обзор элементов головного убора, серег и височных колец. Разрабатывается их типология, выявляются местные и привозные изделия, делаются предположения о путях поступления привозных украшений, определяются аналогии с материалами других территорий и период их использования. Статья сопровождается иллюстративным материалом – прорисовками рассмотренных вещей.

Филологический раздел журнала открывает статья с интригующим названием «Боже, я испугалась и закричала... проснулась...»: «литературные» сны даиэристки (Е. А. Дьяконова и Л. Н. Толстой)» доктора филологических наук, профессора Магнитогорского государственного технического университета им. Г. И. Носова А. В. Петрова и аспирантки кафедры языкознания и литературоведения Н. В. Яриной. Дневник Е. А. Дьяконовой (1874–1902), один из интереснейших «человеческих документов» русской словесности конца XIX – начала XX вв., до сих пор не исследован в отечественной и зарубежной науке. Из его богатейшего содержания была выбрана одна запись, в которой даиэристка описывает свой сон. С одной стороны, в нем отразился читательский опыт Дьяконовой, а именно ее постоянный интерес к творчеству Л. Н. Толстого; с другой – «индивидуальная» и «коллективная» составляющие ее «бессознательного».

Продолжает раздел статья кандидата филологических наук В. В. Двоеглазова «Идейно-художественное своеобразие романа М. Г. Чиркова «Возвращение Христа». Это произведение вятского писателя характеризуется критиками как этапное, говорящее о творческой зрелости его создателя. Цель, которую ставит перед собой автор статьи, – обнаружить специфику художественного содержания романа и образной формы его воплощения. Анализ текста, выполненный с опорой на высказывания самого писателя, доказывает ориентированность сюжетно-композиционной организации и всей образной системы романа на раскрытие авторской этико-философской позиции.

Научный сотрудник Института языка, литературы и истории Коми научного центра УрО РАН С. Г. Низовцева представляет работу о системе личных прозвищ жителей русских поселений Республики Коми. Фольклорная культура локальных традиций относительно недавно попала в поле зрения исследователей, экспедиционные изыскания по этой тематике проводятся лишь с начала XXI в. В статье рассматривается корпус личных прозвищ, записанных во время полевых экспедиций 2008–2017 гг., предпринята попытка их описания и систематизации. Отмечены общие и отличительные черты в прозвищном имянаречении жителей заводских поселений верхней Печоры.

Исследование локальных традиций в настоящее время является одним из перспективных направлений в фольклористике. Научный сотрудник Института языка, литературы и истории Коми научного центра УрО РАН П. А. Истомина исследует феномен нечистой силы в лемской локальной традиции. В статье использованы устные рассказы о мифологических персонажах, рассматриваются их основные сюжеты и мотивы. Суеверная проза представлена несколькими группами текстов: о демонологических персонажах; о нечистых местах; о людях, обладающих сверхъестественными способностями, знающихся с нечистой силой.

Раздел «Культурология» открывает статья, поднимающая дискуссионную проблему ответственности профессиональной педагогической деятельности учителя запросам общества. Автор – доктор педагогических наук, профессор Вятского государственного гуманитарного университета Е. О. Галицких. В статье сопоставляется «правда жизни» как представление общества о роли педагогов в формировании будущего с художественной правдой современной литературы, которая транслирует образ современного учителя в сознание читателей – родителей учеников, журналистов, чиновников, обывателей. Статья включает читательские оценки книг о школе и учителе, в которых можно увидеть тенденции развития педагогического сознания учителя, его профессиональную рефлексию. Статья раскрывает важный источник культурологических знаний учителя – самообразовательное чтение, педагогическую рефлексию, отражающую современные представления о детях цифрового века, задачах образования, педагогических приоритетах профессионального роста учителя. Мысли, изложенные в статье, будут безусловно полезны и важны для современных педагогов, психологов, организаторов повышения квалификации, руководителей образовательных организаций.

Доцент кафедры туризма ВятГУ, кандидат исторических наук А. С. Касанов обращается к истории парикмахерского дела на Вятке в начале XX в. Используя архивные источники, автор сумел значительно расширить представления о состоянии парикмахерского искусства в губернском городе на рубеже веков. Исследование затрагивает ряд смежных вопросов: о характере работы сервисных служб в губернском центре, о деятельности санитарных чиновников, о степени вовлеченности первых лиц губернии и города в процессы регулирования деятельности ремесленных и сервисных предприятий. Статья будет интересна широкому кругу читателей, интересующихся историческим и культурологическим краеведением.

В рубрике «Личность в истории» представлена статья доктора педагогических наук В. Б. Помелова, посвященная уроженцу Вятской губернии, известному российскому психологу, писателю-прозаику, генерал-майору Максиму Петровичу Коробейникову. История жизни этого многогранного человека раскрыта на фоне ключевых событий эпохи и содержит богатый фактический материал.

Раздел, посвященный научной жизни, открывается развернутым эссе по поводу монографии доктора исторических наук Н. И. Егоровой «“Народная дипломатия” ядерного века: движение сторонников мира и проблема разоружения, 1955–1965 годы» доцента кафедры истории и политических наук ВятГУ А. А. Калинина, который отмечает, что данная монография является крупным вкладом в исследование Движения сторонников мира и стала заметным вкладом в отечественную и зарубежную историографию холодной войны.

В рецензии на монографию А. В. Пыжикова «Взлет над пропастью. 1890–1917 годы», подготовленную доктором исторических наук, заместителем дирекции изучения истории МПГУ А. С. Минаковым, отмечено, что ценность рецензируемой книги заключается прежде всего в анализе политических и социально-экономических реформ, которые оказали существенное влияние на внутреннее развитие и международное положение Российской империи в конце XIX – начале XX вв. На направленность развития российской истории значительно повлияли проекты преобразований, разработанные представителями прогрессивной части высшей бюрократии Москвы и Санкт-Петербурга, претендовавшими на определение экономического курса государства.

Завершает рубрику рецензия кандидата искусствоведения, доцента ВятГУ Н. И. Поспеловой на изданную в 2017 г. издательством Уральского федерального университета монографию «Русская песня и европейский романс в рукописном сборнике начала XIX в.: эмоциональная культура на переломе эпох». Подчеркивается, что этому фундаментальному труду свойственна высокая культура научного комментирования. Тексты собранных в нем песен отражают не столько знания о социальной и политической жизни начала XIX в., сколько собственные русскому народу общечеловеческие чувства и переживания.

Список литературы

1. Астахов Е. М. Глобальная цивилизация и Россия // Вестник МГИМО-Университета. 2012. № 5. С. 54.
2. Васильева О. Ю. Учитель – ключевое звено системы образования // Воронцово поле. Вестник фонда «История Отечества». 2018. № 4. С. 16.
3. Иноземцев В. Л. Испытание культурой // Бенхабиб С. Притязания культуры. М.: Логос, 2007. С. XXIX
4. Иноземцев В. Несовременная страна: Россия в мире XXI века. М.: Альпина Паблшер, 2018. С. 14–15.
5. Корсунский А. Г. Философский аспект концептуальных политических антиномий // Вестник Вятского государственного университета. 2018. № 4. С. 75.
6. Кургиян С. Суть времени: философское обоснование мессианских претензий России в XXI веке. В 2-х т. Т. 2. М.: МОФ ЭТЦ, 2013. С. 107–108.
7. Нарочницкая Н. Русский мир. СПб.: Алетейя, 2007.
8. Печатнов В. Традиционные ценности и их противники // Россия XXI. 2017. № 1. С. 41–43.
9. Печатнов В. В. «... От русского корня»: пути американского православия // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 425. С. 140–146
10. Печатнов В. В., Печатнов В. О. Всемирное православие в зеркале социологических опросов // Церковь и время. Научно-богословский и церковно-общественный журнал. Том LXXXV. 2018. С. 36–51.
11. Печатнов В., Печатнов Вал. Меняющийся религиозный ландшафт Америки // Мировая экономика и международные отношения. 2018. Т. 62, № 9. С. 58
12. Путин В. Россия: Национальный вопрос // Независимая газета, 23 января 2012. URL: <https://echo.msk.ru/blog/statya/851392-echo>
13. Стрельчук А. Р. Культурная идентификация в условиях трансформирующегося коммуникативного пространства // Вестник Вятского государственного университета. 2018. № 4. С. 82.
14. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций и изменение мирового порядка (отрывки из книги) // Pro et Contra. Распад и рождение государств. 1997. № 2. С. 117.
15. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: AST Publishers, 2018. 639 с.
16. Харари Ю. Н. Sapiens. Краткая история человечества. М.: Синдбад, 2019. С. 440.
17. Хенкин С. М. Ракурсы идентичности // Вестник МГИМО-Университета. 2018. № 4 (61). С. 271.
18. Юнгблюд В. Т. Культурные контуры образов будущего и гуманитарное знание // Вестник гуманитарного образования. 2018. № 1. С. 9–11.
19. Юнгблюд В. Т. Обновление идентичности: национальные традиции и культурные ценности современной России // Вестник гуманитарного образования. 2018. № 2. С. 8–11.
20. Huntington S. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. New York : Simon & Schuster, 1996.

CIVILIZATIONAL STATUS OF RUSSIA

V. T. Yungblud

Doctor of historical sciences, professor, President of VyatSU, editor-in-chief of the journal «Herald of humanitarian education».

ORCID: 0000-0002-2706-3904. E-mail: valerteod@gmail.com

Abstract. The article deals with the civilizational status of modern Russia.

A kind of intellectual axis of socio-political discourse of the country at the end of XX – beginning of XXI centuries was the problem of the relationship between globalization and search of identity. The supporters of globalization advocated blurring the lines between cultures, replicating models of socio-political develop-

ment and legal norms that were considered universal and appropriate for the establishment of "true democracy", absolutizing the idea of progress and the limitless possibilities of the market and the latest technologies. The movement towards the search for national and cultural identity focused on strengthening traditions, recognition of the self-value of the cultural achievements that cemented the basement for further development.

The article describes different approaches to the definition of Russian identity in the late XX – early XXI centuries, evaluates the definition of Russia as an "Orthodox civilization". The modern system of education, which is a state institution responsible for the formation of Russian identity as a "multi-ethnic civilization, is characterized. The role of historical and cultural standard in solving this problem is noted.

Keywords: Russia, civilization, Russian identity, globalization, historical and cultural standard, culture, Orthodoxy, humanitarian knowledge.

References

1. Astahov E. M. *Global'naya civilizaciya i Rossiya* [The global civilization and Russia] // *Vestnik MGIMO-Universiteta* – Herald of MSIIR-University. 2012, No. 5, p. 54.
2. Vasil'eva O. Y. *Uchitel' – klyuchevoe zveno sistemy obrazovaniya* [Teacher is a key link in the education system] // *Voroncovo pole. Vestnik fonda «Istoriya Otechestva»* – Vorontsov field. Herald of the Foundation "History of the Fatherland". 2018, No. 4, p. 16.
3. Inozemcev V. L. *Ispytanie kul'turoj* [Culture test] // Benhabib S. *Prityazaniya kul'tury* [Claims of culture]. M. Logos. 2007. P. XXIX
4. Inozemcev V. *Nesovremennaya strana: Rossiya v mire XXI veka* [Old-fashioned country: Russia the world in the twenty-first century]. M. Alpina Publisher. 2018. Pp.14–15.
5. Korsunskij A. G. *Filosofskij aspekt konceptual'nyh politicheskikh antinomij* [Philosophical aspect of conceptual political antinomies] // *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta* – Herald of Vyatka State University. 2018, No. 4, p. 75.
6. Kurginyan S. *Sut' vremeni: filosofskoe obosnovanie messianskih pretenzij Rossii v XXI veke. V 2-h t. T. 2* [The essence of time: the philosophical justification of Messianic claims of Russia in the XXI century. In 2 vol. Vol. 2.] M. International public Foundation "Experimental creative center». 2013. Pp. 107–108.
7. *Narochnickaya N. Russkij mir* [Russian world]. St. Petersburg. Aleteya. 2007.
8. Pechatnov V. *Tradicionnye cennosti i ih protivniki* [Traditional values and their opponents] // *Rossiya XXI* – Russia in XXI. 2017, No. 1, pp. 41–43.
9. Pechatnov V. V. *«... Ot russkogo kornya»: puti amerikanskogo pravoslaviya* ["... From the Russian root": ways of American Orthodoxy] // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* – Herald of Tomsk State University. 2017, No. 425, pp. 140–146
10. Pechatnov V. V., Pechatnov V. O. *Vsemirnoe pravoslavie v zerkale sociologicheskikh oprosov* [World Orthodoxy in the mirror of sociological surveys] // *Cerkov' i vremya. Nauchno-bogoslovskij i cerkovno-obshchestvennyj zhurnal* – Church and time. Scientific-theological and Church-public journal. Vol. LXXXV. 2018, pp. 36–51.
11. Pechatnov V., Pechatnov Val. *Menyayushchijsya religioznyj landshaft Ameriki* [The changing religious landscape of America] // *Mirovaya ehkonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* – World economy and international relations. 2018, vol. 62, No. 9, p. 58
12. Putin V. *Rossiya: Nacional'nyj vopros* [Russia: national question] // *Nezavisimaya gazeta, 23 yanvarya 2012* – Independent newspaper, January 23, 2012. Available at: <https://echo.msk.ru/blog/statya/851392-echo>
13. Strel'chuk A. R. *Kul'turnaya identifikaciya v usloviyah transformiruyushchegosya kommunikativnogo prostranstva* [Cultural identification in the conditions of transforming communicative space] // *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta* – Herald of Vyatka State University. 2018, No. 4, p. 82.
14. Huntington S. *Stolknovenie civilizacij i izmenenie mirovogo poryadka (otryvki iz knigi)* [The clash of civilizations and the changing global order (excerpts)] // *ProetContra. Raspad i rozhdzenie gosudarstv* – ProetContra. The collapse and the birth of States. 1997, No. 2, p. 117.
15. Huntington S. *Stolknovenie civilizacij* [Clash of civilizations]. M. AST Publishers, 2018. 639 c.
16. Harari Y. N. *Sapiens. Kratkaya istoriya chelovechestva* [Sapiens. A brief history of mankind]. M. Sinbad. 2019. P. 440.
17. Henkin S. M. *Rakursy identichnosti* [Perspectives on identity] // *Vestnik MGIMO-Universiteta* – Herald of MSIIR-University. 2018, № 4 (61), p. 271.
18. Yungblud V. T. *Kulturnye kontury obrszov budushchego i gumanitarnoye znanie* [Cultural curcuit of images of future and humanitarian knowledge] // *Vestnik gumanitarnogo obrazovaniya* - Herald of humanitarian education. 2018. No 1. Pp. 9–11.
19. Yungblud V. T. *Obnovlenie identichnosti: nacional'nye tradicii i kul'turnye cennosti sovremennoj Rossii* [Identity renewal: national traditions and cultural values of modern Russia] // *Vestnik gumanitarnogo obrazovaniya* – Herald of humanitarian education. 2018, No. 2, pp. 8–11.
20. Huntington S. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York : Simon & Schuster, 1996.